conducted post-mortem or any other medico-legal certificates ?

Dr. T. Verghese *(Chief Medical Officer)* :

(*a*) No.

(*b*) No answer is necessary in view of answer to (*a*).

LEGISLATIVE BUSINESS

The Cochin Motor Vehicles Bill

Mr. K. Achyuta Menon *(Secretary to Government)*: I rise to move that the Cochin Motor Vehicles Bill be taken up and finally passed.

Mr P. V. Raphael *(Joint Secretary to Government)*: I second it.

Motion put and carried

RESOLUTIONS

4 & 5. Grant of further Constitutional Reforms—*(cont.)*

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി : സർ, കൊച്ചിയിൽ പരിപൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്വ ഭരണം സ്ഥാപിക്കണമെന്നുള്ള രണ്ടു പ്രമേയങ്ങളും, മൂന്നു വകുപ്പുകളും ഉത്തരവാദിത്വ ഭരണത്തിനു വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നുള്ള മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായരുടെ പ്രമേയവും ആണ് ഇന്നു ഈ സഭയുടെ ആലോചനക്കു വിഷയീഭവിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഉത്തരവാദിത്വഭരണം പൂർണ്ണമായി ലഭിക്കണമെന്നുള്ള സംഗതിയിൽ ഈ കൌൺസിലിൽ ആകെത്തന്നെ അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുള്ളതായി കണ്ടിട്ടില്ല. എന്നാൽ പ്രായോഗികമായ നിലയിൽ ഏതായിരിക്കും സ്വീകരിക്കേണ്ടതെന്നുള്ള വിഷയത്തെപ്പറ്റി മാത്രമെ വാദപ്രതിവാദമുള്ളൂ. ഇൻഡ്യയിൽ ഉത്തരവാദിത്വഭരണം പൂർണ്ണമായും ലഭിക്കണമെന്നുള്ള വാദം ആരംഭിച്ചിട്ടു് ഏതാണ്ടു് 10 വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഇന്നും ആ വാദം തുടർന്നുപോരുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. അടുത്ത കാലത്തു് ബ്രിട്ടീഷ് ഗവർമ്മേണ്ടു് ഇന്ത്യക്കു് അംശമാത്രമായി ഉത്തരവാദിത്വഭരണം നല്കുകയുണ്ടായല്ലൊ. അതു തികച്ചും തൃപ്തികരമായിരുന്നില്ലെങ്കിലും അനുവദിച്ചുകിട്ടിയ ഉത്തരവാദിത്വഭരണം കോൺഗ്രസ്സു് ഏറ്റെടുക്കുകയും ഭരണം നടത്തുകയുമാണു് ചെയ്തതു്. 10 വർഷങ്ങൾക്കു മേൽ പ്രായം ചെന്നിട്ടുള്ള ആ സഭ പ്രവൃത്തിച്ചിട്ടുള്ള ബുദ്ധിപൂർവ്വകമായ ആ മാർഗ്ഗം നമുക്കും അനുകരണീയമായിട്ടുള്ളതാണെന്നുവേണം വിചാരിക്കുവാൻ. പൂർണ്ണഉത്തരവാദിത്വഭരണം യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇവിടെ വേണമെന്നുള്ള പ്രമേയം പാസ്സാക്കുന്ന പക്ഷം അതു പെട്ടെന്നു നമുക്കു ലഭിക്കുമോ എന്നുള്ള സംഗതിയെ സംബന്ധിച്ചു നാം ശരിയായ ഒരു പരിശോധന കഴിക്കേണ്ടതുണ്ടു്. പ്രായോഗികമായ പദ്ധതിയിൽക്കൂടി പോകുന്നതാണു് കുറേക്കൂടി സ്വീകാര്യമായിട്ടുള്ളതു് എന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഉത്തരവാദിത്വഭരണത്തിനുവേണ്ടി പോരാടുന്നവരിൽ ആകെത്തന്നെ ഇതുവരേയും പൂർണ്ണമായ വിജയം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ആ സ്ഥിതിക്കു കൊച്ചിയിൽ ചെറുതെങ്കിലും പരീക്ഷണാർത്ഥം ഒരു ഭരണപരിഷ്കാരം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൈവന്നു. അതിനെ മുൻനിറുത്തിക്കൊണ്ട് ലഭിക്കുന്ന ഏതു ഭരണപരിഷ്കാരവും നമുക്ക് പ്രായോഗികമാക്കി കാണിക്കുവാൻ കഴിയുമെന്നു നാം ഇവിടെ തെളിയിച്ചു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മിസ്റ്റർ നായർ ഏതാണ്ടു പ്രായോഗികമായ ഒരു തത്വത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് ഈ പ്രമേയം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. ഏതാനും വകുപ്പുകളുടെ ഉത്തരവാദിത്വഭരണം നമുക്കു ലഭിച്ചതുകൊണ്ടു വലിയ പ്രയോജനമില്ലെന്നും പൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദിത്വഭരണം ലഭിച്ചാൽ മാത്രമെ അതു് അർഹിക്കുന്ന ഗുണം സിദ്ധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും ഇവിടെ ചില ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. അതിൽ ആക്ഷേപത്തിനോ അഭിപ്രായവ്യത്യാസമില്ല. ഉദാഹരണമായി ചില സംഗതികൾ നമ്മുടെ മുൻപിൽത്തന്നെ ഇരിക്കുന്നുണ്ട്.

കഴിഞ്ഞ രണ്ടു ദിവസങ്ങളിലും അതിനുമുമ്പും ഈ പ്രമേയം ആലോചനക്കെടുത്തപ്പോൾ ഇവിടെയുണ്ടായ വാദപ്രതിവാദങ്ങളും പ്രസംഗങ്ങളും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഈ സഭ ശ്രദ്ധിച്ചിരിക്കുമെന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗം ഉത്തരവാദിത്വഭരണം വേണ്ട എന്നായിരുന്നു എന്നു ഒരു പത്രത്തിൽ വലിയ വെണ്ടക്കാ അക്ഷരത്തിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നതു കാണുകയുണ്ടായി. ആ വെണ്ടക്കാ അക്ഷരത്തിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്ന സംഗതി യഥാർത്ഥമാണൊ എന്നുള്ളതു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഈ സഭ പ്രത്യേകം ആലോചിക്കേണ്ട ഒന്നാണ്. വലിയ വെണ്ടക്കാ അക്ഷരത്തിൽ ചേർത്തിരുന്ന ആ പത്രത്തിലെ ശീർഷകം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗത്തിൽനിന്നു ഉദ്ധരിച്ചതായിരിക്കുമോ എന്നു ഞാൻ സംശയിച്ചു. പക്ഷെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗത്തിൽ അങ്ങിനെ ഒരു വാചകമോ ആശയമോ ഉൾക്കൊണ്ടിരുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ് വിചിത്രമായിരിക്കുന്നതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പേരിൽ ജനങ്ങൾക്കു തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടാക്കുകയാണ് ഇത്തരം പ്രസ്താവനകളുടെ ഫലം എന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്. കൌൺസിലിൽ ഈ വക പ്രസ്താവനകളുടെ സാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ അവരവരുടെ അഭിപ്രായം തുറന്നു പറയുവാനുള്ള അവകാശം അപഹരിക്കപ്പെടുകയാണ് ചെയ്യുന്നതു്. കൌൺസിലിൽ നടക്കുന്ന സംഗതികൾ പബ്ലിക്കിനിടയിൽ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കപ്പെട്ടതുമൂലം ജനപ്രതിനിധികളെ അവരുടെ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ ആശങ്കയോടെ വീക്ഷിക്കും. ഇങ്ങിനെ ഒരു സമ്പ്രദായം പതുങ്ങിക്കൈക്കൊള്ളുന്നതുകൊണ്ട് ആത്മഹത്യാപരമായ ഒരപരാധത്തിനു വഴിയുണ്ടാവുകയാണ് ചെയ്യുന്നതു്. ആ മെമ്പർമാരുടെ ഭാവിക്കും അവരുടെ രാഷ്ട്രീയ ജീവിതത്തിനും ഭയങ്കരമായ ദോഷമുണ്ടാക്കിത്തീർക്കുമെന്നുള്ള സംഗതിയും ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ദിവാൻ പ്രസിഡണ്ടു് അവർകളുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു. കൊച്ചിയിലെ ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിക്കു ഉത്തരവാദിത്വഭരണം ഒരു പക്ഷെ ഇപ്പോഴുള്ളതുപോലെ മുന്നോട്ടുപോയാലും വലിയ ദോഷമൊന്നും വരികയില്ലെന്നും ഉത്തരവാദിത്വഭരണത്തെ മുൻനിറുത്തിക്കൊണ്ട് ഇപ്രകാരമുള്ള അനീതികളെ നമുക്കു ഇല്ലാതാക്കാമെന്നുമുള്ള സംഗതി ആശ്വാസജനകമാണ്. ഇന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതികളെ നോക്കിക്കൊണ്ടല്ല നാം ഉത്തരവാദിത്വഭരണം ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്. രാജ്യത്തിന്റെ ഭാവിഗതികളെ നോക്കിക്കൊണ്ടാണ്. എന്നാൽ ഏതാനും ദിവസങ്ങൾക്കുമുമ്പു് കൌൺസിലിനോടു എക്സിക്യൂട്ടീവിനു ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ടാകത്തക്ക നിലയിൽ ഒരു ഭരണപരിഷ്കാരം ഒരിക്കലും കൊടുക്കുകയില്ലെന്നു ഒരു നാട്ടുരാജ്യദിവാൻ പുറപ്പെടുവിച്ച സ്റ്റേറ്റുമെൻറു ഒരു പക്ഷെ നിങ്ങൾ വായിച്ചിരിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. ഇൻഡ്യയിലെ നാട്ടുരാജ്യങ്ങളിൽ ഉത്തരവാദിത്വഭരണത്തിനു എത്രമാത്രം പ്രതിബന്ധമാണ് ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നുള്ളതിനു് ആ പ്രസ്താവനതന്നെ ഒരുദാഹരണമാണ്. ചിലനാട്ടുരാജ്യങ്ങളിൽ ഉത്തരവാദിത്വഭരണത്തിനു അനേക

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കാലമായി ലഹളകൾ ക്ഷണിച്ചുവരുത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നിട്ടും അതു അനുവദിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഒരു സന്മനസ്സ് ഉണ്ടായിട്ടില്ലാത്ത നിലയ്ക്കു നമ്മുടെ രാജ്യം എത്ര ഭാഗ്യമായ നിലയിലാണ് സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതെന്നു നാം ചിന്തിക്കേണ്ടതാണ്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തു അടുത്തുതന്നെ പരിപൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്വഭരണം ഉണ്ടാകും.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രമേയംമൂലം ആവശ്യപ്പെടുന്നതു് എഡ്യൂക്കേഷൻ, മെഡിക്കൽ, പബ്ലിക്വർക്സ് എന്നീ മൂന്നു ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറുകളും പൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്വഭരണത്തിലേയ്ക്കു ഒരു പടികൂടി എന്ന നിലയിൽ ഒരു ജനകീയ മന്ത്രിയുടെ ഭരണത്തിനായി വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറുകളുടെ ഭരണം നമുക്കു ഉടനെതന്നെ കിട്ടേണ്ടതാണ് എന്നുള്ളതിനു യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ആസ്പത്രികളിലും വിദ്യാഭ്യാസപരമായ കാര്യങ്ങളിലും നമുക്കു പലപ്പോഴും പല വിഷമങ്ങളും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഈ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറുകൾ കൊണ്ടു ജനങ്ങൾക്കു വളരെ ഉപയോഗമുള്ളതാണ്. ദിവാൻജി അവർകൾക്കു ഈ എല്ലാ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറുകളോടും എപ്പോഴും ഇടപെട്ടു നമ്മെപ്പോലെ നേരിട്ടു പ്രവൃത്തിക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ട് ജനങ്ങളുമായി ഏറ്റവും അടുത്തു ഇടപെടുന്ന ഈ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറുകൾ ഉടനെ അല്ലെങ്കിൽ ഇപ്പോൾതന്നെ ഒരു മിനിസ്റ്റീരിയൽ ഭരണത്തിനു വിട്ടുകൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നാണ് എന്റെ വിനീതമായ അഭിപ്രായം.

മിസ്റ്റർ എം. നാണുമേനോൻ : സർ, ഞാൻ മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായരുടെ പ്രമേയത്തോടു് അനുകൂലിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു മറ്റു രണ്ടു പ്രമേയങ്ങൾക്കും ഞാൻ എതിരാണെന്നു തെറ്റിദ്ധരിക്കരുതു്. പൂരിപൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്വഭരണപ്രമേയവും മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായരുടെ പ്രമേയവും തമ്മിൽ വലിയ വ്യത്യാസമുണ്ടെന്നു കാര്യം തീച്ചയാണു്. മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായരുടെ പ്രമേയവും ഉത്തരവാദിത്വഭരണത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണു്. മറ്റു രണ്ടു പ്രമേയങ്ങളും പരിപൂർണ്ണഉത്തരവാദഭരണം വേണമെന്നാണു് വാദിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ ഇവയിൽ തല്ക്കാലം നടക്കാവുന്നതേതാണെന്നു നോക്കീട്ടു് അതിനുവേണ്ടിവേണം വാദിക്കുവാൻ. ആ തത്വപ്രകാരം ഇന്നിവിടെ വാദിക്കാനെളുപ്പം മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായരുടെ പ്രമേയമാണു്. അതിനു് ഗവമ്മെണ്ടും എതിരുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. എന്തെന്നാൽ ഗവമ്മെണ്ടിൽ നിന്നുതന്നെ ഇങ്ങനെ ഒരു പരിഷ്കാരം ഇവിടെ കൊണ്ടുവരികയും അതേതാണ്ടു തൃപ്തികരമായ നിലയിൽ എത്തിച്ചേർന്നിട്ടുമുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് മിസ്റ്റർ നായരുടെ പ്രമേയം ഗവമ്മെണ്ടു സമ്മതിക്കുമെന്നാണു് എന്റെ വിശ്വാസം. എന്നാൽ മറ്റു രണ്ടു പ്രമേയങ്ങളും ഗവമ്മെണ്ടു് അനുവദിക്കയില്ലെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ തല്ക്കാലമുണ്ടാകുമെന്നുതോന്നുന്നില്ല. അതിനൊരു ദൃഷ്ടാന്തം പറയാം. ഒരു അച്ഛന്റെ കയ്യിൽ ഒരു ലക്ഷം രൂപയുണ്ടു്; ഒരു മകനും മാത്രമേയുള്ളു. അച്ഛനും അറിയാം മകനും അറിയാം ആ രൂപാ മകനുള്ളതാണെന്നു്. പക്ഷെ, മകൻ ആ ഒരു ലക്ഷം രൂപാ ഒന്നിച്ചുവേണമെന്നുപറഞ്ഞാൽ അച്ഛൻ ഒരിക്കലും കൊടുക്കുകയില്ല. ആദ്യം അയ്യായിരമൊ പതിനായിരമൊ മറ്റൊ വല്ല വ്യവസായം നടത്തുന്നതിനു് കൊടുക്കും. അതിന്റെ അഭിവൃദ്ധി കണ്ടതിനുശേഷം പിന്നെയും കുറെ കൊടുക്കും. അങ്ങനെ കുറേശ്ശെ കൊടുത്തു് അവസാനം മുഴുവൻ സംഖ്യയും അച്ഛൻ മകനു കൊടുക്കുതന്നെ ചെയ്യും. പിന്നെ നാം നമ്മുടെ അയൽരാജ്യത്തിൽ നടക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾകൂടി നോക്കേണ്ടതാണു്. സംഗതികൾ ആകപ്പാടെ നോക്കിയാൽ ഒന്നിച്ചുവേണമെന്നു പറഞ്ഞു ഒന്നും കിട്ടാതിരിക്കുന്നതിൽ ഭേദം തല്ക്കാലം കിട്ടാൻ ന്യായമായിട്ടുള്ള കാര്യത്തിനു വാദിക്കയാണു് നല്ലതെന്നാണു് എന്റെ പക്ഷം. അതിനായി എല്ലാപേരും ഒന്നിച്ചു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രമിക്കണമെന്നാണു് എന്റെ അപേക്ഷ. അതിനാൽ ഞാൻ മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായരുടെ പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

മിസ്റ്റർ ഇസ്മായിൽ ഹാജി ഈസ്സാ സേട്ട്: മിസ്റ്റർ പ്രസിഡണ്ടു്, സർ, ഈ നിയമസഭയിൽ പത്തുപതിനഞ്ചു കൊല്ലത്തോളം പഴയ മെമ്പർമാർ ഉത്തരവാദിത്വഭരണത്തിനുവേണ്ടി വാദിച്ചതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണു് ചില ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടുകളിൽ ഉത്തരവാദിത്വഭരണം ഏർപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടു ഇന്നത്തെ ദിവാൻജിവഴി ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള ഉത്തരവാദഭരണപരിഷ്കാരം നമുക്കു ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഇന്ത്യക്കു് സ്വാതന്ത്ര്യം വേണമെന്നു വാദം തുടങ്ങീട്ടു് ഏതാണ്ടു് അൻപതുവർഷം കൊല്ലങ്ങളായിട്ടുണ്ടു്. ആ വാദത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി നാമും ഇവിടെ ശ്രമിച്ചതിന്റെ ഫലമാണു് ഇന്നു നമുക്കു ഒരു മിനിസ്റ്റീരിയൽ ഭരണം കിട്ടിയിരിക്കുന്നതു്. അതു നാം ഏറെറടുത്തു നടത്താൻ തുടങ്ങീട്ടു രണ്ടുരണ്ടര കൊല്ലമായി. അതിനിടയിൽ നിയമസഭയിൽ കൊച്ചിൻ കോൺഗ്രസ്സെന്നും സ്റ്റേറ്റുകോൺഗ്രസ്സെന്നും രണ്ടു പാർട്ടികൾ ആദ്യമുണ്ടാകുകയും, ഒടുവിൽ അവയിൽനിന്നും ഭിന്നിച്ചുപോയ ചിലർക്കൂടി പ്രോഗ്രസ്സീവു് പാർട്ടി എന്നും ഇൻഡിപെൻറണ്ടു പാർട്ടി എന്നും രണ്ടു പാർട്ടികൾ കൂടി ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനുള്ള കാരണം ഭരണമേറെറടുത്തിട്ടുള്ള പാർട്ടിയിൽപെട്ട മിനിസ്റ്റരോടുള്ള പേർസനൽ ഗ്രഡ്ജു് കൊണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ മറെറ ചില കാരണങ്ങൾകൊണ്ടോ ആണു്. അങ്ങിനെ ആയി ഇന്നു പാർട്ടി നാലഞ്ചുണ്ടു്. എന്നല്ല, ഇന്നത്തെ മിനിസ്റ്ററെ "ഗോ ബാക്കു്" എന്നുപറഞ്ഞു പുറം തള്ളുന്നതിനായി എതിർപാർട്ടിയിൽനിന്നു് ഈ നിയമസഭയിൽതന്നെ ലജ്ജാവഹമായ രീതിയിൽ ശ്രമം നടത്തുകകൂടിയുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. പക്ഷെ, ഇന്നുവരെ ഏറെറടുത്തിട്ടുള്ള ഭരണം ഭംഗിയായി നടന്നുകൊണ്ടുതന്നെ പോകുന്നുണ്ടു്. ഈ നിലക്കു് ഇനിയും നമുക്കു ഉത്തരവാദിത്വഭരണത്തിനു ചില വകുപ്പുകൾ കൂടി ലഭിക്കണമെന്നാണു് ഇപ്പോൾ നാം ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്. മിസ്റ്റർ നാണുമേനോൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ഗവമ്മെണ്ടു് ചില ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടുകൾ നമ്മെ ഏല്പിച്ചു പരീക്ഷിക്കുക ആണു് ചെയ്തതു്. അതിൽ നാം വിജയം പ്രാപിച്ചിരിക്കെ ഇനി കുറെ കൂടി അധികാരം നമുക്കു ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതാണു്. നാം ഇപ്പോൾ ഇത്രമാത്രമെ ആവശ്യപ്പെടുന്നുള്ളുവെന്നു വെച്ചു മേലാൽ പരിപൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്വഭരണം കിട്ടുകയില്ലെന്നു അർത്ഥം വരുന്നില്ല. ഞങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു തന്നാൽ മേലിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നതും കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്നുവെച്ചു ഗവമ്മെണ്ടും ഈ കാര്യത്തിൽ മടി കാണിക്കയില്ലെന്നാണു് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നതു്. ഇപ്പോൾ മിസ്റ്റർ സുബ്രഹ്മണ്യയ്യർ വാദിക്കുന്ന മാതിരി പരിപൂർണ്ണഉത്തരവാദിത്വഭരണം തല്ക്കാലം ആവശ്യമില്ല. എന്നാൽ രണ്ടുമൂന്നു ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടുകൾകൂടി ഉത്തരവാദഭരണത്തിനു വിട്ടുകൊടുത്തു് അതു ഏതു നിലയിൽ നടക്കുന്നുവെന്നു് ഗവമ്മെണ്ടു് നോക്കേണ്ടതാണു്. ഗവമ്മെണ്ടിൽനിന്നു് ഇപ്പോൾ നമുക്കു വിട്ടുതന്നിട്ടുള്ള ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടുകളുടെ ഭരണം തൃപ്തികരമാണെന്നു് ബോദ്ധ്യം വന്നിട്ടുണ്ടായിരിക്കണം.

എനിക്കു ഈ കൌൺസിലിലെ മെമ്പർമാരോടു അപേക്ഷിക്കുവാനുള്ളതു് ഇപ്പോൾ പരിപൂർണ്ണഉത്തരവാദിത്വഭരണത്തിനുവേണ്ടി കലഹിച്ചു പട്ടിക്കു മാംസക്ഷണം കിട്ടിയപോലെ, കിട്ടാനുള്ളതുകൂടി ഇല്ലാതാക്കാതെ ഇരിക്കണമെന്നാണു്. മെമ്പർമാർ തമ്മിലുള്ള യോജിപ്പനുസരിച്ചായിരിക്കും നമ്മുടെ ഭരണം മുന്നോട്ടു കൊണ്ടുപോകുവാൻ സാധിക്കുന്നതു്. ഇപ്പോൾ രണ്ടുമൂന്നു ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടുകൾകൂടി ഉത്തരവാദഭരണത്തിനു വിട്ടുതരണമെന്നുള്ള മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായരുടെ പ്രമേയത്തോടുകൂടി ഞാൻ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടു് എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. President: I think Mr. Nayar may now reply.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* Before that I wish to make a personal statement, Sir.

Mr. President: Yes.

*__Dr. A. R. Menon__ *(Minister for Rural Development):* Sir, day before yesterday I took part in the discussion on these resolutions and began my speech by making this declaration, that while there is no one in this House who is against a progressive realisation of complete responsible government, I personally think that the proposition brought forward by Mr. T. K. Nayar, taking the various aspects into consideration, is more easy of realisation, than the proposition brought forward by Mr. T. V. Subramania Ayyar. The whole speech was mistaken by a paper, and they did not even publish the speech so that people may understand it; but they put on a head line "The Minister is against Responsible Government".

Sir, I hold for the time being a very responsible position in this State as the Minister of His Highness the Maharaja. And His Highness' declaration was that progressive realisation of responsible government in this State should be by progressive stages. If I take a contrary view, it will be against the desire of His Highness. As an individual, I would not have raised a single word, regarding such an ignoble attack, more ignoble considering the source from which it comes. The name of the paper is the *Malabar Mail.* Anybody who goes through the pages of this paper will realise that this is an attack made as a result of malice, because they think I have done something which I assure the House I have not done.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* What is it that you are referring to?

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* You know that better.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* I ask you because you were referring to something.

Mr. President: Order, order; let the Minister continue his speech.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* So, what I say is, if you do not safeguard our liberty to express our views fully, and if these papers are not restrained, they will very deliberately and maliciously—I repeat the word maliciously—twist the speeches and prejudice the public against the Minister. I think my position becomes very untenable in this House. I sometimes feel that my position restrains me, and I feel the liberty that I used

*Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

to enjoy as an individual member is being lost. Otherwise I have also a method to deal with such malicious people (*Laughter*), who out of malicious motives deliberately utter lies and falsehoods to prejudice and poison the public mind.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* No, no. It is not a fact.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* Are you the Editor of that paper?

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* Without any fact, how can you criticise a paper?

Mr. President: Order, order.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* I have also got public interest (*Laughter*). "Malicious, malicious", he says. What is the meaning of that?

Several voices: Have you got any interest in that paper?

Mr. President: Order, order.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* Anybody who turns the pages of that paper will see a very big heading as if England has won the victory *(Laughter)*, on the frontal page, and they had not even the courtesy or decency to write six lines of the speech which lasted nearly 40 minutes. Is it fair comment and fair criticism, Sir, or is it malice? I only brought this to your notice, Sir, so that the House, as Mr. Kutty brought to your notice, may have that liberty, which unfortunately is restrained by this sort of attacks. I think it is my duty to bring it to your notice so that people should not be made to misunderstand that one who is holding a responsible position as I do is a reactionary, and has been going against the declared wishes of His Highness the Maharaja.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Is there not a method by which the House should stipulate that the proceedings of this House should be correctly reported by a paper?

Mr. President: It is the duty of the journalists concerned to report the speeches correctly.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* But when this sort of misrepresentations have been brought to the notice of the House, cannot the House at least have the privilege to deal with the representatives of that paper and send them out?

Mr. President: We have not got the privilege to take action against the representatives, according to our rules,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* The privilege must be maintained. If a paper reports incorrectly, we should not allow its representative the privileges that we usually extend to the press.

Mr. President : Quite so. That is a different matter. If, for example, the House feels that a newspaper has abused the privilege that it enjoys in getting admission to the press gallery, then certainly this House can go into this question, and on the advice of a committee which this House appoints the President can deprive the representatives of the particular press of the privileges of the press gallery. There is no specific provision in our rules as they stand at present. I have certainly no objection to establish that kind of convention, if it is so decided by the House. It only goes to show that the press cannot be allowed to go its own way. Occasions may arise when the press will have to be restrained and not be given uncontrolled and unfettered liberty. That subject we can take up later on. I don't think the Minister is pressing that point now.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* I am not pressing that point, Sir; but I just wanted to bring this to your notice so that the people may not misunderstand the proceedings of this House.

Mr. President : This may be taken as a warning by the press and if they are persistent in such sort of misconduct, then the House will take notice of it.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* Is it that they misreported?

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* Yes.

Mr. President : His point is, his speech was not reported at all; but simply wrong head-lines were given.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* Head-lines in a very prominent form in bold letters were given. And the Secretary's name comes in small types. So it would mean that I was standing against any progressive reform in this State.

Mr. President : I think you have made the position clear. Mr. Subramania Ayyar will first reply and Mr. T. K. Nayar later on.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* On a point of information, Sir, may I know, in the matter of any infringement of the privileges of this House, what would be the proper procedure?

Mr. President : We have to frame rules for that. We have to appoint a committee of privileges. And if any member has got any complaint to make against any newspaper, then the complaint may be referred to that committee, and on the report of that committee

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the President will have to take suitable action. We will have to frame rules for all that. We will come into that question later on.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* Sir, Mr. Nayar's resolution was the first one and it was also moved first. So he has to reply first.

Mr. President: It is the primary resolution.

Mr. V. K. Krishnankutty *(Ezhuvas-Trichur):* If Mr. Nayar's resolution is put to vote, will the other resolution come?

Mr. President: If Mr. Nayar's motion is carried, then the other question may not come. If Mr. Nayar's motion is defeated, the other motion will come. Otherwise there is no meaning.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* What I say is, Mr. Nayar's resolution was moved first and the President was pleased to rule that his motion will be put to vote first and afterwards the second resolution standing in my name.

Mr. President: If it is defeated, your resolution will be put to vote. Otherwise there is no meaning. If the House definitely takes a verdict that only a few subjects have to be transferred, then automatically the other resolution lapses. There is no meaning in putting the other resolution to vote. The hon'ble members who vote must have courage. If they want to vote against Mr. Nayar's resolution, they must give a direct verdict against it. You cannot camouflage the voting. *(Hear, hear).* You cannot say you can vote in favour of Mr. T. K. Nayar's resolution and then again in favour of Mr. Subramania Ayyar's resolution.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* While voting on Mr. T. K. Nayar's resolution, we must see whether his resolution has got the support of the House. If it has not got support, then the other also should be put to vote. These are two independent resolutions.

Mr. President: The issue before the House is whether there should be full responsible government or whether there should be one further stage of progress by the transfer of some more departments to the care of the popular Minister, and if the House gives its verdict in favour of the first, then the other must automatically lapse.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* What I submit is this. These two resolutions relate to two distinct subjects. When I first moved an amendment to Mr. Nayar's resolution, Mr. Eachara Menon raised a point of order on the ground that my amendment is not within the scope of the resolution itself. Then the President was pleased to rule that Mr. T. K. Nayar's resolution should be put to vote separately after an exhaustive debate is carried on about both

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

resolutions, and that Mr. Nayar's resolution may be taken up for vote first and afterwards the second resolution standing in my name will come to the House. Even in the Agenda it is stated "Discussion on resolutions Nos. 1 and 2 to continue. The President has ruled that resolution No. 1 will be put to vote first. After a decision is taken on resolutions Nos. 1 and 2, other resolutions on the subject will automatically lapse." That means resolution No. 1 will be put to vote first, and if it is defeated No. 2 will be put to vote. These are two distinct resolutions, and they should be put to vote separately.

Mr. President: It is for the President to decide whether voting in a particular manner will lead to inconsistency, and, if it does, to regulate the proceedings in such a manner as not to lead to any sort of inconsistency and absurdity.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* The two resolutions raise two independent issues. Then how can this absurdity arise?

Mr. President: I know it will suit the convenience of certain members to vote for Mr. T. K. Nayar's resolution first and then to vote also in favour of Mr. Subramania Ayyar's resolution *(laughter).* When a decision is taken that as a further step to responsible government only certain departments should be transferred under popular control, there is no meaning in again taking a decision that responsible government should be straightway introduced. That leads to absurdity.

Mr. Shabdai S. Koder *(Nominated):* In that case it will mean that we are not fit for responsible government.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* I think, last time a ruling was given by the President that resolution No. 4 must be put to vote first.

Mr. President: If I did not make it clear then, I am making it clear now. Mr. T. K. Nayar's resolution will be put to vote, and if that is carried Mr. Subramania Ayyar's resolution will automatically lapse. If Mr. T. K. Nayar's resolution is defeated, then Mr. Subramania Ayyar's resolution will be put to vote.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* I have only to submit a few words for the consideration of this House. I do not mean to traverse all the points raised in the speeches and I do not mean to go into details. So far as the speeches here are concerned the one from the Hon'ble Minister requires careful consideration and deserves some attention. I do not wish to say anything more than this and I do not wish to raise a controversial point. From an

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ex-leader of the Congress Party, a veteran ex-chairman of the premier Municipality of this State, and a veteran congressman, who was in congress politics for many years, I expected a more forward lead. It may be due to the difference of opinion. The difference of opinion may be honest. But to my mind, Sir, I fail to see here the great and bold lead which I expected of him considering his past political career. Several other members belonging to the other parties spoke on the resolutions. I am in particular referring to the speeches of the hon'ble member for Mattancheri, Mr. Salem, and that of the hon'ble member for Cheruthuruthi, Mr. E. Ikkanda Warriar. Here was a case of judgment being for one party and the decree going against him. The whole speech contained arguments for full responsible government, but when it came to the question of delivering the decree the hon'ble member Mr. Salem turned about and instead of supporting me, I think accidentally, supported Mr. Nayar's resolution.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Not accidentally, but deliberately.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* Then again, Mr. Ikkanda Warriar's speech *in toto* and completely was for me so much so the Chair pertinently asked a question whether he was not actually supporting Mr. Subramania Ayyar's resolution. I was glad for that question. But though a considered answer did not come I knew that he was not for Mr. Nayar's resolution and that he was more in favour of the resolution tabled by me. About the criticism of the hon'ble member for Kanayannur, the learned ex-Deputy President of this House, I have only to say this much, Sir. He had some criticism about the party system here and other places.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* I did not say anything against party working here. I said that one of the conditions necessary for the successful working of responsible government, which involves the removable cabinet, is a well-organized party system. I stated that only as an abstract proposition in order to show that we have to develop the party system. Every member of this House will agree with me when I say we should develop it on organized lines.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* Thereby impliedly meaning that the parties now working here, the parties existing in the State, have not commended themselves to his good opinion. At any rate he is not satisfied with the progress of the State in matters of politics so far as party questions are concerned.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* There is progress, but we must progress further.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* I am glad that you have conceded that we have already progressed very much. I also concede that we require greater progress, but then listening to the speech of the hon'ble member, the impression created is that in party politics we were not coming to the standard which he expects in the politics of the State. I do not desire to say anything offensive to him: but even when there were only two parties in the State, we have seen the sight of several persons utilising the party positions for particular purposes, and I thought the criticism did not come with much grace from the hon'ble member for Kanayannur, the ex-Deputy President. I do not want to say more. However much we may have advanced in party politics there will be certain occasions when situations will be utilised, or I may say, exploited, by certain persons properly towards the advancement of particular individuals. I will just stop there.

Mr. President: More parties mean more opportunities for exploitation *(Laughter)*.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* Only by people who are capable of it. With regard to the speech of the hon'ble member, Mr. Ayyappan, as usual, I listened with great respect having regard to the great political experience and sagacity for which he is noted, and I am sorry to say that there has been, as it were, a right-about-turn in his attitude. Sir, it is conceded that we are in no way more backward than Travancore. Even the hon'ble member Mr. Ayyappan, will agree to that. Even about 15 years ago, on a historic occasion, my friend who is not only a great politician, but also a great poet, had occasion to frame some verses. That historic occasion was when the Regency was taken up in Travancore. On that occasion, he had submitted a poem in honour of that occasion and therein I found certain expressions which not only support my case, but actually plead for it. In an English speech, I do not wish to incorporate Malayalam, but since my hon'ble friends insist, I will just read a few lines. These are the words which came from Mr. Ayyappan's pen:

"തങ്ങളെ തങ്ങൾക്കായ് തങ്ങാം ഭരിയ്ക്കുന്നാ
മംഗല്യപൂർണ്ണ ഭരണരീതി
എന്നിയെമറെറാന്നും മേലിൽ ജനങ്ങൾക്കു
സമ്മതമല്ലാത്ത കാലമായി"

Mr. Ayyappan was saying that the stage had come in Travancore when any other system of government than full responsible government could be accepted by the people.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. Ayyappan *(Ezhuvas-Kanayannur):* Even now I hold that view. But how to attain it through this resolution?

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* He says that "we have reached such a stage in the political dovelopment of Travancore that anything except the grant of full responsible government will not satisfy the people". I do not know whether twelve or fifteen years have created any difference in the situation. Anyhow, this view coming as it does from the famous author of these historic lines came to me as a great surprise, and I suppose his speech on this occasion will be given the weight that is its due in the light of these lines.

There was a general discussion on politics, Sir; I do not wish to add anything more than this. When I was listening to certain speeches, I was reminded of the famous words of Mr. Montague, the Secretary of State for India, on the occasion of the inauguration of the reforms of 1919 in India, "Progressive realisation of full responsible government". Now these were the words which came from the hon'ble minister and some others. It is not our case at all. Impliedly, tacitly, I say, if not expressly, the acceptance by this House of the resolution of Mr. T. K. Nayar will amount to this. As the Diwan-President was pleased to observe, let us have some courage. Let us not mince words. I appeal to the House and ask them to consider this position. If you are only for Mr. T. K. Nayar's resolution and not for mine—I may say without questioning the ruling of the Chair that his ruling has really handicapped me—you have to concede that you have only advanced so far, that you are not in a position to claim full responsible government. If you honestly believe and if you sincerely believe that the political advancement of Cochin is not up to the standard that we can claim full responsible government in the State, then you can support that resolution. That is one point. Another point which I want to bring to the notice of this House is that as in British India there is no clash of interests here. We want only full responsible government under the aegis of His Highness the Maharaja. The ruled and the Ruler are one in the State. There is absolutely no clash of interests, and an administration by people's representatives belonging to the State responsible to His Highness will always be conducive to the best interests of the people and will never come into clash with the authority of the executive government. I do not wish to add anything more. I again appeal to this House to support my motion and thereby proclaim your fitness and ability and the necessity for the grant of full responsible government in the State.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* Sir, can I make a small statement?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. President : Yes.

Mr. M. K. Devassy *(Adur)*: Sir, in view of the ruling given by the Chair, there is a duty cast upon me to explain the position of our party. It is clear from the trend of discussions in this House on party lines that the Cochin Congress Party and the State Congress Party are definitely in favour of Mr. T. K. Nayar's resolution. It would have been quite a different thing if both the resolutions had come to be polled. Now that Mr. T. K. Nayar's resolution will come first and from the trend of opinion expressed here it is very clear that that resolution will be carried, whatever be the tenacity with which we cling to our resolution and the ideal of that resolution, we do not want to give the Government a chance of rejecting even Mr. T. K. Nayar's resolution on the ground that there has not been a unity of opinion among the non-officials with regard to that resolution *(Hear, hear)*. Let me make it clear that simply out of this consideration that the Government will not get a chance of not accepting Mr. T. K. Nayar's resolution on the ground of a division among the non-officials, we are going to remain neutral. It is not a question of courage or cowardice.

* മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ: സർ, എന്റെ ഈ പ്രമേയത്തിന്നു് ഈ നിയമസഭയിലെ എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതന്മാർ തന്നു സഹായംകൊണ്ടു എനിക്കു മറുപടി പറയേണ്ടതായ അധികം ബുദ്ധിമുട്ടില്ലെങ്കിലും സ്വല്പം ചില കാര്യങ്ങളിൽ മറുപടി പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ മിസ്റ്റർ സുബ്രഹ്മണ്യയ്യർ അവതരിപ്പിച്ച പരിപൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്വഭരണ പ്രമേയത്തിന്നു ഞാൻ എതിരല്ല.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara)*: Then you withdraw your resolution and vote for mine.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ: എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ മിസ്റ്റർ സുബ്രഹ്മണ്യയ്യർ ഇവിടെ എത്ര ദിവസം പ്രസംഗിച്ചാലും ടി. കെ. നായർ ഉത്തരവാദിത്വഭരണത്തിന്നു എതിരാണെന്നു ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളെ തെറ്റി ധരിപ്പിച്ചു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ നല്ല ധൈര്യത്തോടുകൂടിയാണു് എന്റെ ഈ പ്രമേയം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്. കൊച്ചി നിയമസഭയുണ്ടായ കാലംമുതൽ, അതായതു് ൧൯൦൯-ാമാണ്ടു മുതൽ, ഓരോ നിയമസഭയിലും ഓരോ ഉത്തരവാദിത്വഭരണ പ്രമേയം പാസാക്കുക പതിവുണ്ടു്. ഈ സ്റ്റേറ്റു കോൺഗ്രസ്സു് പാർട്ടി സ്ഥാപിച്ചതിന്നുശേഷം ഞങ്ങളാൽ ആവുംവിധം പൊതുജനങ്ങളുടെയിടയിൽ ഉത്തരവാദിത്വഭരണം ഗവർമ്മെണ്ടിൽനിന്നും വാങ്ങുന്നതിലേക്കു ഒരു പൊതുജനാഭിപ്രായം രൂപീകരിക്കുന്നതിന്നു കഴിയുന്നത്ര പ്രയത്നം ചെയ്തിട്ടുള്ളവരിൽ ഒരുത്തനാണു് ഞാൻ. അങ്ങിനെയിരിക്കുന്ന ഞാൻതന്നെ ഈ അവസരത്തിൽ ഇങ്ങിനെ ഒരു പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുവാൻ എന്തെങ്കിലും ഒരു കാരണമുണ്ടായിരിക്കും. ഒന്നുകിൽ എന്റെ ബുദ്ധിക്കു് വല്ല തകരാറു പറ്റിയിട്ടുണ്ടായിരി

* Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കണം. അതല്ലെങ്കിൽ എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ ധരിച്ചതിൽനിന്ന വ്യത്യസ്തമായി എന്തെങ്കിലും ഒരു സംഗതി ഞാൻ ധരിച്ചതുകൊണ്ടായിരിക്കണം. ഇത്രകാലം ഉത്തരവാദിത്വഭരണത്തിന്നുവേണ്ടി പരിശ്രമിച്ചിട്ടുള്ള ഞാൻതന്നെ രണ്ടു മൂന്നു ഡിപ്പാർട്ട്മെണ്ടുകൾകൂടി ഒരു മന്ത്രിയുടെ ഭരണത്തിന്ന വിട്ടുതരണമെന്നു പറയുമ്പോൾ അതിന്നുള്ള കാരണം എന്തായിരിക്കാമെന്നുള്ളതു് എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതന്മാരും പൊതുജനങ്ങളും തീരുമാനിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

എനിക്കു പ്രധാനമായിട്ടു മറുപടി പറയാനുള്ളതു് ഗവൺമെണ്ടു സിക്രട്ടറി അവർകൾ പറഞ്ഞ രണ്ടുമൂന്നു വാക്കുകളെ സംബന്ധിച്ചാണു്. അദ്ദേഹം ഞങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധയെ ക്ഷണിച്ചതു് ക ക ക ര-ൽ അന്നത്തെ ഗവൺമെണ്ടു സിക്രട്ടറിയും ദിവാൻജി അവർകളും പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വാക്കുകളെ സംബന്ധിച്ചു് ആലോചിക്കുവാനാണു്. അന്നത്തെ പ്രമേയമല്ല ഇന്നത്തെ എന്റെ ഈ പ്രമേയം എന്നാണു് എനിക്കദ്ദേഹത്തോടു് അതിനു സമാധാനം പറയാനുള്ളതു്. അന്നത്തെ മിസ്റ്റർ അയ്യപ്പന്റെ പ്രമേയത്തിന്റെ ഉദ്ദേശം ഉത്തരവാദഭരണവിഷയത്തിൽ ഗവൺമെണ്ടിന്റെ നിലയെന്തുകൂടി വിശദീകരിക്കണമെന്നുള്ളതായിരുന്നു. ആ പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന്നു മുമ്പാണു് ഉത്തരവാദഭരണം നടപ്പിൽ വരുത്തുവാനുള്ള പ്രൊക്ലമേഷനുണ്ടായതു്. ആ പ്രൊക്ലമേഷനുശേഷം പുറമെയുള്ള രാജ്യങ്ങളിലെല്ലാം അതിനെപ്പറ്റി പല വ്യാഖ്യാനങ്ങളും ഉണ്ടായി. അതിൽ ഗവൺമെണ്ടിന്റെ നിലക്കു വല്ലതും മാറ്റം വന്നിട്ടുണ്ടോ എന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നതിന്നാണു് ആ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചതു്. അന്നു ഒരു പടിക്കൂടി കയറുവാൻ ഞങ്ങൾ കരുതീട്ടില്ലായിരുന്നു. അന്നു് ഗവൺമെണ്ടിന്റെ മറുപടി ഞങ്ങൾ അന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്നു മാത്രമായിരുന്നു. അന്നു ദിവാൻജി അവർകളുടെ മറുപടികൊണ്ടു് ഇവിടെയുള്ളവർക്കും പൊതുജനങ്ങൾക്കും തൃപ്തിയായി. അന്നുപറഞ്ഞ മറുപടി ഇപ്പോഴും പറഞ്ഞാൽ അതു ശരിയാകയില്ല. അതിനുശേഷം ഞങ്ങൾ മൂന്നു കൊല്ലം കാത്തിരുന്നു. ഒരു സംഗതി നടപ്പിൽ വരുത്തുവാൻ ഗവൺമെണ്ടിനു കുറച്ചിടകൊടുക്കുവാനാണു് ഈ ഡയാക്കിയും വെച്ചുകൊണ്ടു് ഞങ്ങൾ കാത്തിരുന്നതു്. എന്നുതന്നെയല്ല ഇതിൽനിന്നും പരിപൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്വഭരണത്തിൽ എത്തിച്ചേരാമെന്നുള്ള വിശ്വാസംകൊണ്ടാണു് ഞങ്ങൾ ഇതേവരെ സഹിച്ചിരുന്നതു്. നാട്ടുരാജ്യങ്ങളിൽ വെച്ചു് കൊച്ചിയിലാണു് ആദ്യമായി ഉത്തരവാദിത്വഭരണം നടപ്പായിട്ടുള്ളതു്. അതു ശരിക്കു നിർവ്വഹിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നു പരീക്ഷിച്ചു നോക്കാനുള്ള ഒരു സമയം ദിവാൻജി അവർകൾക്കു് കൊടുക്കണമെന്നു ഞങ്ങൾ കരുതിയിരുന്നു. അതിന്നു മൂന്നു കൊല്ലക്കാലത്തെ ഇട അദ്ദേഹത്തിന്നു കൊടുത്തു. ഈ മൂന്നുകൊല്ലത്തെ പരീക്ഷണംകൊണ്ടു ഒന്നുകിൽ ഉത്തരവാദിത്വഭരണം നടപ്പിൽ വരുത്തിയതു തെറ്റാണെന്നു ഗവൺമെണ്ടു സമ്മതിക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ അതു് കുറച്ചുകൂടി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകണം. ഇപ്പോൾ പുറമെയുള്ള സ്ഥിതിയൊക്കെ നോക്കുമ്പോൾ അതു് ഇന്നിന്നതാണെന്നു വിശദീകരിക്കുന്നതു് എന്റെ ഉദ്ദേശത്തിന്നു ഭംഗിയല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പരിപൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്വഭരണം കിട്ടുവാനുള്ള അവസരം ഇപ്പോൾ ഇല്ലെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഗവൺമെണ്ടു സന്മനസ്സോടുകൂടി നമുക്കു തന്നിട്ടുള്ള ഭരണത്തെ ഒന്നുകൂടി വികസിപ്പിക്കുവാനുള്ള സൌകര്യമുണ്ടാക്കുകയൊ വേണ്ടതു്, അല്ലെങ്കിൽ അതിനു വീര്യമുണ്ടാക്കിതീർക്കുകയൊ വേണ്ടതു്? ഇന്നു പരിപൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്വഭരണം വേണ്ടൊ അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ പടിയായിട്ടുള്ള ഒരു ഭരണപരിഷ്കാരത്തിലേക്കു പോകണൊ എന്നുള്ളതാണു് ഇവിടെ ചിന്തിക്കാനുള്ളതു്. എന്റെ റസല്യൂഷൻ "As a further step towards complete responsible government, this Council

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

recommends to the Government to place the departments of Education, Medicine and Public Works under popular Ministers". എന്നുള്ളതാണു്.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. ഭാസ്കരമേനോൻ: ഇതു് എന്തു വേണമെന്നു വാക്കു് ഈ റസല്യൂഷനിൽ പറയുന്നില്ല. മൂന്നുകൊല്ലം കാത്തിരുന്ന എന്നുള്ളതും ഇതിൽ കാണുന്നില്ല.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ: ഇങ്ങിനെ ഒരു പ്രമേയം മൂലം നമ്മുടെ ആവശ്യം ഗവമ്മേണ്ടിനെ ധരിപ്പിക്കുന്നതിനു മൂന്നു കൊല്ലം മുമ്പുവരെ കാത്തിരുന്ന എന്നാണു പറയുന്നതു്. പിന്നെ എപ്പോൾ വേണമെന്നുള്ളതിനു തിയ്യതി ഞാൻ കുറിച്ചിട്ടില്ല. ഇനി ഇതു തരണമെന്നു ഗവമ്മേണ്ടിനോടാവശ്യപ്പെടുന്നതു് പ്രായോഗികമല്ലെന്നും തോന്നുന്നില്ല.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. ഭാസ്കരമേനോൻ: ദിവാൻജി അവർകൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു് "കുറച്ചു കാത്തിരിക്കുക; മാങ്ങ പഴുക്കുകയെ വേണ്ടൂ" എന്നു.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ: വരുന്ന നിയമസഭയുടെ കാലാവധിക്കു മുമ്പു പരിപൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്വഭരണം വേണമെന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ കിട്ടുമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനുള്ള റസല്യൂഷൻ അയക്കുവാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്കു സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടു്. എനിക്കുതോന്നിയ അഭിപ്രായംപോലെയാണു് ഞാൻ പ്രമേയം അയച്ചതു്. നിയമസഭയിലെ എല്ലാമെമ്പർമാരുടേയും അഭിപ്രായം ഇന്നതാണെന്നറിഞ്ഞു, അതനുസരിച്ചല്ല ഞാൻ പ്രമേയം അയക്കാവു പതിവു്. ഇതൊക്കെ വഴിതെറ്റിട്ടുള്ള സംസാരമാണു്. അതു് ഇവിടെ ആവശ്യമില്ല.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. ഭാസ്കരമേനോൻ: ആ കാര്യം ശരിയാണു്. ഞങ്ങൾക്കു് ബോദ്ധ്യമാണു്.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ: നേർവഴിക്കുള്ള പോക്കാണു് ഇതുകൊണ്ടുവരുന്നതെന്നു് അദ്ദേഹത്തിനു തോന്നിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ എന്റെ പ്രസംഗംകൊണ്ടു് ഞാൻ കൃതാർത്ഥനായി.

എന്റെ പ്രമേയത്തിനു് എന്തെങ്കിലും വിശദീകരിച്ചു ഒരു മറുപടി കിട്ടുമെന്നു് ഞാൻ ആശിച്ചിരുന്നു. അതു് കിട്ടിയില്ല. അതു് ഏറ്റവും അധികാരത്തോടുകൂടി പറയുവാനുള്ള ആൾ ചെയറിൽ ഇരിക്കുന്നുണ്ടു്. അതു് ഇനിയും കിട്ടുവാൻ സമയമുണ്ടു്. കിട്ടുമെന്ന മോഹവും എനിക്കുണ്ടു്. പിന്നെ നിയമസഭയുടെ കാലാവധി ഒരു കൊല്ലത്തേക്കു നീട്ടിയതുകൊണ്ടു് ഈ കൌൺസിലിൽ ഇതു പാടില്ല, വരുന്ന കൌൺസിലിലെ പാടുള്ളു എന്നു പറയുകയുണ്ടായി. അതിനു യാതൊരു വിരോധവുമില്ല. ഇനി ഒരു മിനിസ്റ്റരെക്കൂടി ഇപ്പോൾ നിശ്ചയിച്ചാൽ അതു ഭരണകക്ഷിയോടു ഏറെറടുക്കാൻ പറയും. അതൊക്കെ നിസ്സാരമായ കാര്യങ്ങളാണു്. ഒരു മന്ത്രിയെ മാത്രമെ കിട്ടുകയുള്ളു എന്നു പറഞ്ഞിട്ടല്ല ഇവിടെയുള്ള മെമ്പർമാരെ വോട്ടേഴ്സു് തിരഞ്ഞെടുത്തയച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഇങ്ങിനെ ഒരു മറുപടി തന്നതിൽ ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ കുറ്റം പറയുന്നില്ല. ഈ കാര്യത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിനു അതുമേ പറയുവാൻ വകുപ്പുമുള്ളു. എങ്കിലും ഏതാണ്ടു് ഒരു ഹോപ്പു് അദ്ദേഹം ഞങ്ങൾക്കു തരേണ്ടിയിരുന്നു.

മിസ്റ്റർ സുബ്രഹ്മണ്യയ്യർ മിസ്റ്റർ അയ്യപ്പന്റെ ഒരു കവിത വായിക്കുകയുണ്ടായി. അതിൽനിന്നൊക്കെ മിസ്റ്റർ അയ്യപ്പൻ വളരെ കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പെതന്നെ ഉത്തരവാദ ഭരണത്തിനുവേണ്ടി പ്രസംഗിച്ചിരുന്നു എന്നു് അദ്ദേഹത്തിനു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ബോദ്ധ്യമാണു്. ക ക ക-ൽ ഈ നിയമസഭയിൽ തന്നെ ഉത്തരവാദഭരണത്തിനുവേണ്ടി അദ്ദേഹം ഒരു റസല്യൂഷൻ കൊണ്ടുവരികയും അതു് ഇവിടെ പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്.

അന്നു് ഒരു മിനിസ്റ്ററെ മാത്രമേ നാം ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുള്ളു. അന്നു് മിസ്റ്റർ അയ്യപ്പന്റെ റസല്യൂഷനിൽ അതെ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുള്ളു. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു റസല്യൂഷൻ കൊണ്ടുവന്നാൽ അതു് ഇവിടെ പാസ്സാക്കണ്ടെ? അതു് പാസ്സാക്കിയതുകൊണ്ടു് പരിപൂർണ്ണ ഉത്തരവാദഭരണം വേണ്ടെന്നുവരുന്നുണ്ടൊ? ഇൻഡ്യൻ നാഷനൽ കാൺഗ്രസ്സിന്റെ പൂനാ റസല്യൂഷൻ എന്തായിരുന്നു എന്നു് ആലോചിക്കണം. അതെന്താണെന്നു ചോദിച്ചാൽ ഇതാണെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഇപ്പോൾ ഒരു നാഷണൽ ഗവമ്മെണ്ടു് സ്ഥാപിച്ചുകിട്ടിയാൽ ഞങ്ങൾ സമ്മതിക്കാമെന്നു് നാഷണൽ കോൺഗ്രസ്സു പറയുന്നുണ്ടു്. അതു് പറഞ്ഞതുകൊണ്ടു് ഉത്തരവാദഭരണം വേണ്ട എന്നു വെക്കുന്നുണ്ടൊ? ഓരൊ സമയത്തു പ്രായോഗികമാകാവുന്ന വാദം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു എന്നേയുള്ളു.

മിസ്റ്റർ പി. ഗോവിന്ദമേനോൻ: ആ ക്രെട്ടത്തിൽ ഒന്നാണു് മറെറപ്രമേയവും.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ അതു് നടപ്പിൽ വരുമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു് പാസ്സാക്കിക്കൊള്ളുക. എനിക്കതിനു അവരോടു യാതൊരു വഴക്കുമില്ല. ഇവിടെ ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള പ്രമേയം പരിപൂർണ്ണഉത്തരവാദഭരണം സ്ഥാപിച്ചുകിട്ടണമെന്നുള്ളതിനു ഒരു തടസ്ഥമല്ല. പൂനാ റസല്യൂഷൻ ഗവമ്മെണ്ടു് അംഗീകരിക്കാതായപ്പോൾ ഇൻഡ്യൻ നാഷനൽ കോൺഗ്രസ്സു് എന്തുചെയ്തു? അതിൽനിന്നും മുങ്ങിയ ഒരു പടി അവർ ആവശ്യപ്പെട്ടു. അതുപോലെ ഒന്നാണിതു്. ഉത്തരവാദഭരണം ഇവിടെ നടപ്പായതിനുശേഷം നാട്ടരാജ്യങ്ങളിൽ ഉത്തരവാദഭരണം നടപ്പാക്കുന്നതിനെപ്പററി പല വാദങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും ഉണ്ടായി. ആ അഭിപ്രായങ്ങൾമൂലം ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ ഉത്തരവാദഭരണവിഷയത്തിലുള്ള മനസ്ഥിതി എന്താണെന്നു് എന്നറിയുന്നതിനാണു് ക ക ക-ൽ ഒരു റസല്യൂഷൻ കൊണ്ടുവന്നതു്. അന്നു് ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ നിലക്കു യാതൊരു മാററവും വന്നിട്ടില്ലെന്നു് ദിവാൻജി അവർകളുടെ പ്രസംഗത്തിൽനിന്നു നമുക്കു ബോദ്ധ്യമായി. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഒരു പരിഷ്കാരം വളരെ വേഗത്തിൽ കിട്ടുമെന്നു് വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരാളാണു് ഞാൻ. ഇതു കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ അവിടെനിന്നു ഒരുപടിക്കുടി മുന്നോട്ടു പോകാം. പണ്ടൊക്കെ പരിപൂർണ്ണ ഉത്തരവാദഭരണം കിട്ടുന്നതിനായി പത്തും പന്ത്രണ്ടും പ്രമേയങ്ങളാണു് പാസാക്കിയിരുന്നതു്. അന്നു അതു തരാൻ ആളുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇന്നതു് തരുവാൻ തയ്യാറുള്ള ഒരു ഗവമ്മെണ്ടുള്ളപ്പോൾ പ്രായോഗികമായ കാര്യങ്ങളെ ചോദിക്കുവാൻ പാടുള്ളു. ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു് പരിപൂർണ്ണ ഉത്തരവാദഭരണമാണു്. എങ്കിലും ഒരു മന്ത്രിയെ ഞങ്ങൾക്കു തന്നപ്പോൾ അതു് ഞങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചു. മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിനു ഉത്തരവാദഭരണം നടപ്പാക്കുന്നതിനു ആഗ്രഹമുണ്ടെന്നു ഞങ്ങൾക്കു ബോദ്ധ്യമായി. അതുകൊണ്ടു ഞങ്ങൾ അതു സ്വീകരിച്ചു. ഇനിയും ഒരു പടിക്കുടി മുന്നോട്ടു കയററണമെന്നേ ഞങ്ങൾ പറയുന്നുള്ളു. മൂന്നു നാലു ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടുകൾകൂടി ഒരു മന്ത്രിക്കു കൊടുത്താൽ മതിയെന്നുള്ള ഒരു പ്രമേയമല്ല ഇതു്. ഓരോ പടിയായിട്ടു കയറാമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശമെ ഇതുകൊണ്ടുള്ളു. ഈ കാര്യത്തിൽ മിസ്റ്റർ നാണുമേനോൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിൽ കൂടുതലായി എനിക്കൊന്നും പറയാനില്ല. അച്ഛന്റെ കയ്യിലുള്ള ഒരു ലക്ഷം രൂപാ മകനുള്ളതാണെങ്കിലും അതു മകൻ ഒന്നായി കിട്ടണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അച്ഛൻ കൊടുക്കയില്ല. കുറേശ്ശെ ചോദിച്ചാൽ ക്രമേണ അതു മുഴുവനും മകനു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തന്നെ കിട്ടും. അതുകൊണ്ടു ഉത്തരവാദഭരണത്തിന്റെ മറ്റൊരു പടിയായിട്ടുള്ള ഈ റസല്യൂഷൻ സ്വീകരിച്ചു കഴിയുന്ന വേഗത്തിൽ നടപ്പാക്കി തരണമെന്നു ഞാൻ ഗവണ്മെണ്ടിനോടപേക്ഷിക്കയും ഉടനെ നടപ്പാക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കയും ചെയ്യുകൊള്ളുന്നു.

Mr. President: Hon'ble members, Mr. Subramania Ayyar and Mr. Devassy referred to a handicap under which their party suffers as a result of the ruling that I have given. I want to make it plain that there is no such handicap. The ruling that I have given is in conformity with well-recognised practice prevailing in all parliaments. Whenever there is an issue before the House, it is the duty of the Chair to make the issue perfectly clear before the members are called upon to vote. And with a view to enable the Chair to clarify issues where there is a possibility of confusion creeping in, there is a provision in the Rules and Standing Orders which empowers the Chair to address the House before putting the question. In fact, even as President of the Central Legislative Assembly, I have exercised that privilege on more occasions than one. The present opportunity is exactly a similar one. The House ought to understand what exactly is the issue on which they are called upon to vote. A great deal of discussion took place about the ultimate political goal of the people of this country. Whether the ultimate political goal should be complete responsible government, that is not the issue before the House. The House is not called upon to vote what the ultimate political goal of the Cochin State is. That is not the issue. The issue is simply this. The hon'ble member Mr. Subramania Ayyar wants that steps should be taken for the immediate establishment of full responsible government, and Mr. T. K. Nayar wants that immediate steps should be taken, not for the establishment of full responsible government, but for the transfer of some more departments to the charge of Ministers. These two are entirely different issues. By voting for Mr. T. K. Nayar's resolution, the House will be voting for the proposition that what they contemplate as an immediate step or a step in the immediate future is not the establishment of full responsible government, but only the transfer of a few more subjects to Ministers. In fact, the House will be giving a definite verdict against the demand of the immediate establishment of full responsible government. This ought to be made perfectly clear. Any member who votes for Mr. T. K. Nayar's resolution is not voting for the ultimate goal of the Cochin people. That is not what they are called upon to do. Mr. T. K. Nayar said that his own ultimate aim is full responsible government. But that is not the issue before the House. What is it that the House is called upon to vote for? What exactly is it that they want the Government to do as a measure

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of political reform, either immediately or in the immediate future? There are two clear and well-defined issues. By voting for Mr. T. K. Nayar's resolution which comes first, the House will be giving a positive verdict that they are not for the immediate establishment of full responsible government but only for the transfer of some more departments to Ministers. I do not think there is any reason to be handicapped in this respect.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* Can I explain? The handicap is only this. There are two resolutions. One is wider and the other limited. Suppose Mr. Subramania Ayyar's resolution is first put to vote and it is lost. It is open to the members not to oppose Mr. T. K. Nayar's resolution, because even if there is no introduction of full responsible government now, we are not against Mr. T. K. Nayar's resolution. So the handicap comes in putting Mr. T. K. Nayar's limited resolution first and reserving the wider resoluion to the second place.

Mr. President: It is quite so. The hon'ble member has made the position clear from my point of view. He wants a chance for voting not on the straight issue as to what should be done, but on a hypothetical issue. If it is possible to get full responsible government, well and good. But if I cannot get them, then I am for Mr. T. K. Nayar's resolution.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* That is to say, if the sense of the House is that I should not demand full responsible government, then we will adjust ourselves to the other resolution, the resolution asking for limited responsible government.

Mr. President: As a matter of fact, those who vote for Mr. T. K. Nayar's resolution are definitely voting for that proposition that it is not advisable, for some reason or other, to ask for the immediate grant of full responsible government today. That is what exactly what you are called upon to acknowledge. If the House feels that they ought to have full responsible government today, they must straightway vote against Mr. T. K. Nayar's resolution.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* It was entirely a fresh ruling. The discussion proceeded on the assumption that both the resolutions will be put to vote.

Mr. President: Even then, I don't think the trend of discussions would have changed.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* This is the real handicap. Some of us are for full responsible government firstly. If the sense of the House is that it should not be demanded, then we are equally for partial responsible government advocated by Mr. T. K. Nayar's resolution as much as we are for full responsible government. We are not given a chance of expressing the second opinion in favour of Mr. T. K. Nayar's resolution by putting that first to vote. That is the real handicap.

Mr. President: I think I have made the issue clear before the House and explained what exactly is the issue that this House is called upon to vote. That is as regards the ruling.

On the merits of the resolution, the hon'ble member Mr. T. K. Nayar extended a very cordial invitation to me to say something more definite than what the Government Secretary said in his speech. I think the main question that he wanted to ask of me, for which he expected an answer, is whether I have changed the view that I have held that the measure of constitutional reforms introduced in Cochin contemplated successive stages of transfer of departments to popular Ministers. I can categorically answer that my view has not changed *(Hear. hear)*. As a matter of fact, I think it is a great thing to say that one's view has not changed on a matter like this. Because we are passing through times in which truths and axioms that we have taken for granted yesterday are questioned today. Some hon'ble members were taunted with poetry and prose that they wrote fifteen years ago, and the inconsistency was pointed out. I would not be in the least flabbergasted if I were confronted with such a thing. Opinions expressed last year, opinions that we have taken as axiomatic truths last year, even their very foundations, are being questioned today. With regard to the political evolution of India, I think even two years ago there was not a single responsible politician who would have questioned the statement that we want to have parliamentary democracy established in India. Some of those very eminent politicians today are questioning the suitability of democracy for Indian conditions. They have changed no doubt, but we do not know whether some change has come over this land, whether conditions have changed. Therefore in politics, especially in the politics of the modern world in which everything is racing at 400 miles per hour—at aeroplane speed—I do not think anybody would be ashamed

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of changing a view that he is supposed to have held some time back. Under these conditions, I think I must congratulate myself that at least on this particular issue as to the future political evolution of Cochin, I have not changed in spite of whatever may be the case elsewhere *(Hear, hear)*. The very scheme of the Cochin Constitution Act was framed in such a way as to make the transition from stage to stage easy, and simple without any spectacular announcements. The first step, no doubt, we had to announce with a flourish of trumpets, as it were, because it was something new, something radically different to what was existing for ages in Indian States. In one of the sections in the Constitution Act it is provided that His Highness the Maharaja has got the full power to decide from time to time what subjects can be administered by Ministers nominated by him. And as I made it plain on many occasions at the time of the inauguration of the New Constitution, we selected in the first instance such of the subjects as directly affect the life of the rural population, and it was His Highness' desire to see how the rural population react to the administration of these departments by a popular minister responsible to the Council. I am also free to say that I am not in the least sorry today at the end of three years for the advice that I tendered to His Highness in the matter of constitutional reforms *(Hear, hear)*. Whatever might have been the confusion that has been prevailing elsewhere, so far as our State is concerned, the faith that I have had in the political acumen and judgment of the people of Cochin has been more than justified *(Hear, hear)*. It was apprehended at one time that these reforms which were condemned as dyarchical reforms would be a failure either because the people of Cochin would refuse to work them or because there are such inherent difficulties in the scheme that they would automatically wreck on the rock of deadlocks. But as a result of goodwill and mutual co-operation between the Minister and the other officers of Government, I think we have got a record of political advancement and administrative reforms of which we can certainly feel proud. And if that is really my honest view, I do not think there is anything for hon'ble members to suspect that I would not go to the logical consequence of that conception of the political future of the Cochin State. I fully agree with the hon'ble member Mr. T. K. Nayar that the evolution that he contemplates is the logical evolution which, in fact, has been contemplated and provided for in the Government of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Cochin Act. Having made my own position clear in this unambiguous form, I do not think that Mr. T. K. Nayar will expect me here and now to state when exactly I propose to advise His Highness to transfer some more subjects to popular Ministers. I think they can leave it to me to be the judge of the suitable time when such an advice ought to be tendered to His Highness. I do not think that the House would expect me to make any more definite statement than I am able to make at present.

Now I think we will put the proposition to vote, and I am sure in the earlier part of my speech, I have made perfectly clear what exactly is the issue upon which you are called upon to vote.

Resolution No. 4 put and carried; 31 voted for the resolution and none against

Resolution No. 5 considered withdrawn

The House rose for lunch at 1-15 p.m. and re-assembled at 2-45 p.m. with Mr. K. Ayyappan, Deputy President, in the Chair.

8. Revision of the Existing system of Franchise—*(cont.)*

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* Sir, I rise to support the resolution moved by the hon'ble member Mr. Moothedan. I was not a little amused when I listened to the remarkable speech delivered by the Government Secretary. He reminded me of an actor in a picture I saw the other day in the Menaka Theatre. A doctor found out a specific for giving extra strength to men and animals and as an experiment he tried it on a man. When he jumped he cleared a 100 feet. He went to play Rugby foot ball. He got hold of the ball and jumped over the heads of all the others without touching any one of them and scored. What I find from the hon'ble member's speech is that he was jumping over the question and reached the goal, but never answered the question at all.

Mr. K. Achyuta Menon *(Secretary to Government):* I thought you were comparing me to a star.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly